

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СЕМЬИ И ШКОЛЫ В СОЦИАЛИЗАЦИИ ИНДИВИДА

Автор: Е. Ю. БИКМЕТОВ

БИКМЕТОВ Евгений Юрьевич - доктор социологических наук, профессор Уфимского государственного авиационного технического университета.

Школа и семья как важнейшие институты социализации индивида и субъекты образовательного процесса выполняют общие социальные функции, к числу которых относятся: *учебная* (передача информации, знаний, умений, навыков), *воспитательная* (формирование мировоззрения, ценностных ориентации, личностных качеств), *контроль за содержанием жизнедеятельности учащегося*. Однако характер и содержание взаимодействия указанных институтов в процессе социализации молодежи существенно различаются. Если в школьном образовании преобладают определенная планомерность, научность, системность, то в семье первенствуют естественные факторы жизни, протекающие, как правило, стихийно. Если школа дает теоретические знания, то в семье доминирует жизненная практика, специфика которой определяется уровнем образованности, духовной культурой родителей. В социальном плане семья представляет собой некий дом, который становится средством единения людей, раскрытия их нравственных качеств. "Дом означает, - пишет А. Шютц, - различные вещи для разных людей. Он означает, конечно, отцовский дом и родной язык, семью, друзей, любимый пейзаж и песни, что пела нам мать, определенным образом приготовленную пищу, привычные повседневные вещи, фольклор и личные привычки, - короче, особый способ жизни, составленный из маленьких и привычных элементов, дорогих нам" [1]. Родовое как бы переплавляется в социально-духовное, потому что именно здесь начинается усвоение детьми принципов человеческого общежития, моральных и правовых норм, формирование социальных качеств, определяющих специфику последующей жизни, т.е. осуществляется преемственность поколений.

Ключевую роль школы в образовательном процессе нельзя рассматривать вне взаимодействия с семьей. Сотрудничество учителей с родителями зачастую ограничивается хозяйственно-бытовой сферой. Что же касается интеллектуально-духовного, профессионального потенциала и жизненного опыта родителей, родственников, всех заинтересованных в образовательном процессе ученых и практиков, то он в школе реализуется слабо. Трансформационные процессы в нашей стране еще более актуализировали эту проблему, так как произошло существенное изменение характера как указанных институтов, так и их взаимодействия. В "Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года" подчеркивается, что она не может замыкаться в рамках образовательного ведомства, ее реализация осуществляется на основе принципа открытости образовательной системы. Активными субъектами этого процесса должны быть все граждане, в том числе семья, родительская общественность, федеральные и региональные институты государственной власти, органы местного самоуправления, профессионально-педагогическое сообщество, научные, культурные, коммерческие и общественные организации [2].

Кафедрой социологии и политологии Уфимского государственного авиационного технического университета реализован проект "Социологическое обеспечение социальной политики администрации Уфы" (рук. Р. Т. Насибуллин). Выборочная совокупность (стратифицированная, территориальная, случайная) составила 652 человека с

учетом половозрастной, этнической, образовательной структуры населения города. Ошибка выборки колеблется в пределах трех процентов. В качестве одной из исследовательских задач изучалась степень влияния различных агентов на социализацию подрастающего поколения и формирование его морально-нравственных ценностей, образ жизни учащейся молодежи. Эмпирическая база получена с помощью методов анкетного опроса и стандартизированного интервью, а также применения карт оценки и самооценки уровня развития личностных качеств подростков и молодежи. Данные сопоставлялись с результатами эмпирических исследований и с теоретическими разработками отечественных специалистов в области социологии образования и молодежи [3].

Результаты нашего исследования подтверждают, что в жизненных ориентациях, в выборе профессии решающее влияние на старшеклассников оказывает семья (см. рис.). По сумме ответов респондентов *"выбор по их рекомендации"* и *"выбор ими одобрен"* на первом месте стоят матери, затем отцы, друзья, родственники и на последнем - педагоги.

Выделяя роль семьи в процессе социализации, необходимо остановиться на тех ее характеристиках, которые являются важнейшими факторами влияния на формирование нравственных, интеллектуальных и, впоследствии, профессиональных качеств старшеклассников и выпускников средних учебных заведений.

Большинство родителей, занятых в интеллектуальной сфере, предпочитает для своих детей полную среднюю школу, которая, оставаясь главным образом просветительным учебным заведением, дает возможность для продолжения образования в высшей школе. На первом этапе социально-профессиональной ориентации (после окончания неполной средней школы), и на втором (после окончания общеобразовательной школы) решающую роль играют ценностные ориентации родителей. При сравнении социальной принадлежности и образования родителей выявляются некоторые характерные особенности: например, по мере роста образования и интеллектуализации труда родителей возрастает позитивное отношение детей к учебе, их общественная активность. В то же время отцы с невысоким уровнем образования, малообразованные (хотя и достаточно квалифицированные в своей профессии), как правило, сводят свои семейные обязанности к обеспечению материального достатка. Матери же в таких семьях больше загружены домашним хозяйством, а потому не уделяют достаточного внимания воспитанию детей.

Материальный уровень семьи, ее экономические возможности являются лишь условием воспитания. Недооценка значения как духовного, так и материального фактора, равно как и их переоценка, приводят к социально негативным последствиям в процессе социализации индивида, к утрате личностью духовной свободы. Социально-нравственная инфантильность - не результат акселерации или нежелания подростков трудиться, а итог неумения родителей воспитывать их в труде. А между тем выходящая на ведущие позиции предприимчивость порождает новые коллизии и в первую очередь в экономических отношениях, знания о которых закладываются в семье.

Анализ результатов социологического исследования показывает, что при всех экономических трудностях наблюдается рост числа учащихся, склонных завышать самооценку и социально-экономические возможности своей семьи. Молодые люди, привыкшие больше получать, чем отдавать, с приобретением нового социального и возрастного статуса подвергаются стрессам и разочарованиям, что ведет к социальной депривации.

Таким образом, уровень интеллектуального и духовного развития, профессия и степень материального достатка родителей являются существенными факторами, определяющими параметры социализации старшеклассников и выпускников школ. Однако не меньшее значение на данный процесс оказывает и субъективное отношение родителей к обучению детей в школе. Ведь их успехи или неудачи в значительной мере определяются степенью взаимодействия семьи и школы. Связи каждого родителя со школой имеют естественный характер и совпадают в главном - в обучении

и воспитании детей. Никто другой, кроме них, не может создать необходимые *социальные* и нравственно-психологические условия для соответствующего общественным и семейным интересам развития детей. Тем не менее родители в большинстве своем передают функции воспитания и обучения школе, а учителям не удается вовлечь их в учебно-воспитательный процесс. Весьма показательны в этом смысле ответы школьных педагогов на вопрос: "Если бы каждый из родителей Ваших учащихся предложил помочь в учебно-воспитательной работе, хотя бы по одному из ее видов, то, как бы Вы отнеслись к этому?". Положительно ответили почти 98% педагогов. Между тем, это желание учителей не находит активного отклика, на что указывают результаты большинства наших опросов, проведенных среди родителей учащихся старших классов в рассматриваемый период.

На вопрос о степени информированности родителей о работе школьных спортивных секций и кружков значительная их часть (30%) ответила отрицательно или неопределенно, свыше 54% выразили недовольство их отсутствием или недостаточным числом в школе. Только у 17% опрошенных родителей дети активно занимаются в школьных секциях и кружках. Некоторые учащиеся склонны объяснять отсутствие должного внимания родителей к школе их занятостью. Однако эта причина, на наш взгляд, второстепенная.

Рассматривая проблему, связанную с характером и структурой семьи, как важнейшего фактора духовной и профессиональной социализации старшеклассников, важно обратить внимание на социальные последствия влияния неблагополучных (в том числе неполных) семей на воспитание подростка. В нашем исследовании неблагополучие семьи замерялось не только отсутствием отца или матери, но и по таким параметрам, как частота употребления спиртных напитков, конфликты, отсутствие единых требований родителей к детям. Причины отклоняющегося поведения у подростков и молодежи в неполных семьях связаны как с материальными трудностями, так и с нравственно-психологическими факторами. Уход отца из семьи или появление мачехи, отчима, не проходят бесследно для детей: 72,5% учащихся, живших с отцом и мачехой, 63,8%, живших с отчимом и матерью, выбыли из школы до ее окончания из-за психологической неустроенности в семье, толкнувшей подростка на поиск путей экономической и моральной независимости. В семьях только с одной матерью заметную роль играет материальный фактор, побуждающий совмещать работу с учебой или идти на работу до окончания средней школы. На успеваемость и поведение детей матери влияют более благотворно. Именно поэтому отклонений в поведении учащихся, живущих только с матерью, меньше, чем отклонений у подростков, живущих только с отцом. Одиноким отцам не оказывают должного влияния на детей. Так, из числа выбывших из школы 23,2% жили только с отцом, в то же время 82 из каждых 100 сыновей матерей-одиночек продолжали учебу. Характерно, что самое большое число бросивших школу из-за нежелания и лени наблюдалось в полных, но неблагополучных семьях. Все это позволяет сделать вывод, что основной причиной, влияющей на успеваемость, формирование жизненных ориентации молодежи выступает не состав или характер семьи, а ее нравственно-психологический климат, ценностные ориентации старших членов семьи. Влияние матери остается определяющим. Негативная реакция подростков возникает не только в семьях, где часто злоупотребляют спиртными напитками, но и в семьях, где сосуществуют конфликты и две "педагогик": отец верит в силу приказа, а мать стремится ослабить строгость отца. Отсутствие у супругов единства в понимании тех или иных жизненных процессов, методов и средств обучения и воспитания приводят к тому, что подросток оказывается перед альтернативой: чьи требования выполнять и надо ли их вообще выполнять. Негативное влияние такой семьи сказывается и на общении учащихся со своими сверстниками и взрослыми. Так, хорошие отношения с окружающими лишь у 1 - 2 из 10 подростков из неблагополучных семей.

Успешное выполнение учебно-воспитательных задач школьным педагогом возможно лишь при уважительном отношении к нему со стороны учащихся и их родите-

Таблица 1

Оценка учащимися школ и их родителями наиболее распространенных социальных установок учителей (в % к опрошенным)

Социальные установки	Учащиеся	Ранг 1	Родители	Ранг 2	Разность рангов
Добросовестное отношение к работе	18,1	4	37,1	1	3
Бескорыстная преданность избранному делу	17,3	5	16,1	7	-2
Предприимчивость, деловитость	25	2	20,2	4	-2
Умение заработать	27,7	1	19,2	6	-5
Гуманное отношение к ученикам, стремление развить у них способности к пониманию и диалогу с ними	16,5	5,5	20,1	5	0,5
Грубое отношение к детям	18,5	3	20,7	3	0
Привлечение денежных средств родителей к организации учебного процесса	16,5	5,5	23,8	2	3,5

Примечание: Значение коэффициента ранговой корреляции Спирмена R_s 0,03.

лей. Между тем опросы свидетельствуют об обратном. Так, по их данным оценка ими социальных установок школьных учителей весьма неоднозначна (табл. 1).

На первом этапе анализа приведенного распределения оценок учащихся и их родителей был рассчитан коэффициент ранговой корреляции Спирмена [4]. Его значение приведено в нижней строке таблицы и равно 0,03. Положительное значение и незначительная величина данного коэффициента свидетельствуют о том, что между мнениями родителей и учащихся по поводу оценки школьных учителей имеются лишь небольшие разногласия. Указанный вывод подтверждается сравнительным анализом этих оценок. Так, наибольшего согласия родители и учащиеся достигают в оценке *"грубого отношения к детям"* со стороны школьных учителей (разница рангов 0). Наибольшее же различие наблюдается в оценке у школьных учителей *"умения заработать"* (разница рангов - 5). Такое различие вполне объяснимо следующим: в последние годы усилилась тенденция регулярного спонсорства родителями школьных мероприятий. Многие родители рассматривают эту помощь как необходимость. Однако учащиеся рассматривают ее как *"дополнительный заработок"* учителей. Поэтому данная социальная установка и получила среди учащихся первое место по частоте упоминания. На второе место учащиеся поставили *"деловитость и предприимчивость"* учителей. Интерес вызывает и еще одно различие. Оно касается оценки *"добросовестного отношения к делу"* школьных педагогов. Если у родителей по частоте упоминания эта социальная установка занимает первое место, то у детей - только четвертое. По поводу *"бескорыстной преданности избранному делу"* учителей у учащихся и их родителей прослеживается сходная оценка (5 и 7 ранг). Этот факт свидетельствует о падении престижа учительской профессии - тенденции, ведущей по существу к социальной дисгармонии. В нашей стране жизненный уровень учительства остается низким. Ниже, чем в народном образовании, в течение девяностых годов заработная плата была только в здравоохранении и культуре. Данное обстоятельство *"отталкивало от системы народного образования всех сколько-нибудь талантливых и честолюбивых людей, особенно мужчин. В педагогические вузы шли учиться самые слабые из выпускников средних школ, которые не имели шансов поступить в другие вузы, т.е. люди шли сюда без призвания, только с целью получить диплом"* [5]. Пока учитель не станет главным в обучении и воспитании, ждать каких-либо существенных улучшений не приходится.

Институциональные и структурные трансформации в российском обществе еще более обострили противоречия, существующие в системе общего образования, трудового обучения и воспитания, профессиональной ориентации, в критериях оценки эффективности труда ученика и учителя. Как свидетельствуют наши исследования, ориентация в школе на духовные ценности продолжает оставаться невысокой и носит не-

равномерный характер в различных социальных группах. Понимание тенденций, обусловивших изменение роли общеобразовательной школы в духовной и профессиональной социализации индивида, не может быть раскрыта без активного участия главных действующих лиц данного процесса - школьных педагогов и учащихся.

Для половины учащихся школа является неким подобием казармы, где неинтересно жить, учиться, но сменить место учебы они, к сожалению, не могут по той причине, что нет согласия родителей или препятствуют другие факторы. Каждый пятый старшеклассник считает, что для овладения профессией не надо много учиться, а каждый шестой уверен, что в школе он только теряет даром свое время. Только один из пяти выполняет весь объем учебного плана, а 2/3 учащихся занимаются от случая к случаю.

Сравнительные данные исследований, проведенных в Уфе по единой программе в 1994 г. и 2001 - 2003 гг., свидетельствуют о росте тревожной тенденции: число незанятых общественной работой выросло в школах за этот период в 4 раза, а активно участвуют в ней всего 10%. Даже среди выполняющих определенные общественные поручения чуть ли не каждый второй не испытывал морального удовлетворения.

Эффективность учебно-воспитательной работы в общеобразовательных школах Уфы изучалась при помощи стандартной карты экспертной оценки и самооценки. Уровни развития наиболее существенных личностных качеств сгруппированы в 4 блока: *отношение к труду* (п.п. 1 - 6), *отношение к образованию* (п.п. 7 - 9), *общественная активность* (п.п. 10 - 11) и *ведущие личностные качества* (п.п. 12 - 23). В качестве экспертов привлекались классные руководители. Они заполняли на каждого учащегося отдельную карточку, давая оценку уровню развития того или иного качества по шкале "высокий", "средний", "низкий". По тем же параметрам каждый из учащихся давал самооценку уровня развития своих личностных качеств. Для удобства сравнительного анализа в таблице 2 приведены данные по самым высоким показателям оценки учителей и самооценки учащихся уровня развития личностных качеств.

По представленным в таблице данным, коэффициент ранговой корреляции Спирмена имеет положительное значение и его величина достаточно существенна. Оценка учителей и самооценка учащихся в целом по общему количеству личностных качеств во многом совпадает. Данная таблица представляет ценный материал для размышлений. Как и в других исследованиях, каждый раз обнаруживалась существенная деталь: самооценка выглядела более критичной, чем оценка экспертов, хотя по некоторым параметрам наблюдалась и обратная картина. По такому параметру, как стремление к совершенствованию политической культуры сравнительно высокий уровень обнаружился лишь у 1 из 3 учащихся. В ходе анализа результатов опроса мы убедились, что учащиеся в подавляющем большинстве вообще не определились в политических ориентациях. Так, среди учащихся более 50,8% затруднились поддержать программу или идеи какого-либо политического движения или партии. Значительная часть учащейся молодежи склонна к аполитичности. Смутное представление о политических и экономических проблемах в России и Башкирии имеет каждый третий учащийся. Что же касается развития личностных качеств учащихся, то, например, высокие оценки честности, правдивости эксперты дают значительному числу учащихся. Инициатива, как в оценке экспертов, так и в самооценке выглядит хуже. Подавляющее большинство учащихся пассивно, инертно, и не потому, что таковы они от природы, а по той причине, что такими их сделала система администрирования, авторитарной педагогики, видящей в ученике лишь объект воздействия. Школа такого типа преобладает сегодня, а инициатива, **творческий поиск поощряются лишь эпизодически.**

В настоящее время нет единого подхода к системе критериев оценки развития качеств личности. Во всей системе учреждений образования пока остается только пятибалльная система оценки знаний, да и та девальвируется. При этом, как правило, в мотивации завышения оценок на первом месте стоит *"желание поощрить слабого ученика"*, на втором - *"жалость к слабому ученику"*. До 30% учителей отмечают, что вынуждены завышать оценки по таким мотивам как *"боязнь выглядеть хуже дру-*

Таблица 2

Уровень развития личностных качеств учащихся школ (в % к опрошенным)

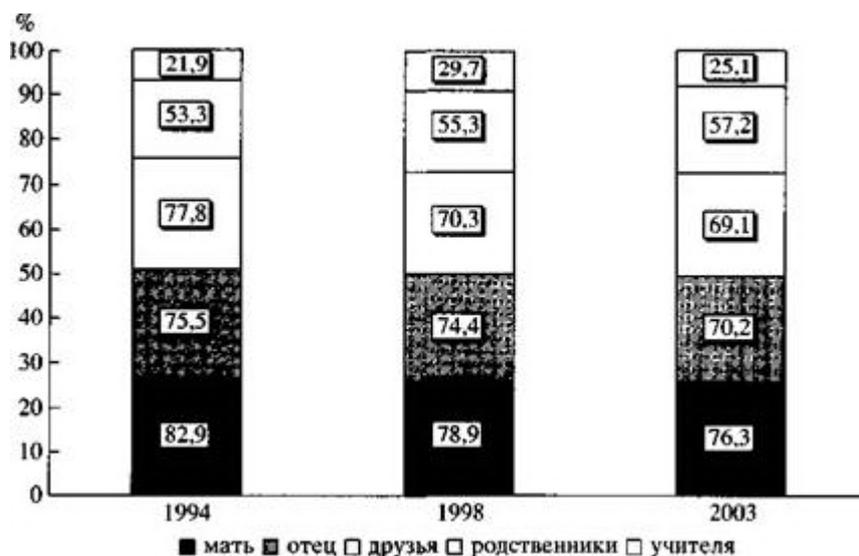
Личностные качества	Учителя (оценка)	Ранг 1	Учащиеся (самооценка)	Ранг 2	Разность рангов
1. Навыки по коллективной деятельности (к взаимопомощи, совместному труду)	30,7	9	34,3	11	-2
2. Стремление к повышению производительности труда	28	13	28,7	22	-9
3. Качество и эффективность учебы	20,2	18	31,7	14	4
4. Уровень дисциплины	29,6	12	30,8	18	-6
5. Уровень способностей к учебе	27,8	14	36,2	8	6
6. Уровень знаний своего дела (профподготовка)	49,4	1	44,7	2	-1
7. Стремление к совершенствованию политической культуры	20,1	19	1,4	16	3
8. Стремление к расширению кругозора, образования	27,3	16,5	46,8	1	15,5
9. Стремление к развитию духовной культуры	32,3	7	39,8	3	4
10. Общественная активность (участие в общественной жизни)	12,6	21	30,2	21	0
11. Стремление передать свои знания, опыт другим	2,5	23	30,3	20	3
12. Воля, целеустремленность	9,3	20	32,9	12	8
13. Честность, правдивость	40,3	4	37,7	5	-1
14. Самокритичность	30,4	10	39	4	6
15. Аккуратность	38,7	5	35,8	9	-4
16. Исполнительность	27,3	16,5	32,8	13	3,5
17. Инициатива	11,3	22	23,3	23	-1
18. Способность преодолевать трудности	27,7	15	30,5	19	-4
19. Дисциплинированность	30	11	31,3	17	-6
20. Бережливость	41,3	3	34,5	10	-7
21. Культура межэтнических отношений	46,5	2	31,5	15	-13
22. Чувство любви к своей стране	36,9	6	36,5	6	0
23. Чувство долга	31,8	8	36,4	7	1

Примечание: Значение коэффициента ранговой корреляции Спирмена R , 0,58.

гих", "по просьбе классного руководителя, завуча, директора". Такое положение дел, при котором моральный и социальный статус учителя заметно снижается, ясно осознается многими учащимися. По результатам исследования 16% респондентов считали, что завышение оценок "бывает часто", 62% - "бывает изредка" и 21% ответили, что "таких случаев не наблюдается". В группе, отрицающих практику завышения оценок, девушек меньше, чем юношей, детей интеллигенции меньше, чем детей рабочих. Эта группа количественно уменьшается по мере увеличения возраста и ухудшения успеваемости. Чем лучше учатся подростки, тем более склонны они отмечать массовое завышение оценок. Нам думается, что это связано с расхождением между идеалом образованности и ее современным уровнем. Хорошо успевающие учащиеся обладают в этом отношении повышенной долей самокритичности.

Отмечая более или менее частое завышение оценок, только 17 учащихся из 100 считают, что такая практика ни к чему плохому не ведет. Спектр же последствий значителен, он воспроизводит те качества личности, ту моральную атмосферу, которая наглядно проявляется в системе образования. Это не только снижение качества знаний, но и низкий уровень ответственности, апатия, приспособленчество, деструктивное социальное поведение. Вместо возрастания эффективности учебно-воспитательной работы в общеобразовательной школе усиливается тенденция к снижению ее качества. Эта тенденция выражается в ухудшении уровня развития личностных качеств различных групп учащихся, в оторванности школы от потребностей социального и экономического развития республики.

Анализируя противоречия, связанные с современным этапом развития образования, приходим к выводу, что именно самому обществу необходимо создавать предпо-



Динамика суммы ответов "выбор по их рекомендации" и "выбор ими одобрен" выпускников общеобразовательных школ

сылки такой мотивации обучения, в основе которой лежит сформировавшаяся потребность в творчестве. Но последнее предполагает не только расширение пространства общения, но и автономную разнокачественность субъектов, образующих социальную целостность. Поэтому семья - основной социальный субъект образования - следует рассматривать в качестве важнейшего, фундаментального основания формирования и становления личности. Потребность в образовании предполагает подкрепление социальной практикой, разумно сочетающей, с одной стороны, принципы справедливости, принуждения, а с другой, - побуждения, милосердия. Эти принципы призваны дополнять друг друга. При этом организационный и управленческий принципы могут работать лишь при разрешении в процессе управления внешних и внутренних противоречий, касающихся школы как важнейшего социального субъекта образования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Шютц А. Возвращающийся домой // Социол. исслед. 1995. N 2. С. 139.
2. Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года // Вестник образования. 2002. N 6.
3. Добренское В. И., Нечаев В. Я. Общество и образование. М.: ИНФРА-М, 2003; Зборовский Г. Е., Шуклина Е. А. Социология образования: Учеб. пособие. М: Гардарики, 2005; Коган Л. Н. Социология культуры. Екатеринбург, 1992; Колесников Л. Ф., Турченко В. Н., Борисова Л. Г. Эффективность образования М.: Педагогика, 1991; Константиновский Д. Л. Динамика неравенства. Российская молодежь в меняющемся обществе: ориентации и пути в сфере образования (от 1960-х годов к 2000-у). М.: Эдиториал УРСС, 1999; Попов В. Д. Образование, личность, общество. Опыт социологического комплексного исследования / Под ред. Н. А. Аутова. Саратов, 1979; Руткевич М. Н. Социология образования и молодежи: Избранное (1965 - 2002) / Предисл. акад. Л. Н. Митрохина. М.: Гардарики, 2002; Современная социология образования: Учеб. пособие / Отв. ред. А. М. Осипов, В. В. Тумалев. Ростов н/Д: Феникс, 2005; Тоценко Ж. Т. Социология образования // Социология: общий курс. М: Прометей, 1998. С. 329 - 348; Филиппов Ф. Р. Школа и социальное развитие общества. М.: Педагогика, 1990; Шереги Ф. Э., Харчева В. Т., Сериков В. В. Социология образования: прикладной аспект. М.: Юрист, 1997.
4. Рабочая книга социолога. М.: Наука, 1976. С. 208.
5. Аутов Н. А. Социология образования: Учебник. Алма-Ата, 2000. С. 48.